

Bilag 5 – Gennemgang af mulige alternativer til den ansøgte placering



Kort 1: Herover ses et oversigtskort over forslag til mulige placeringer.

A: Placering syd for Frederiksberg Skole. Denne placering er beskrevet i sagsfremstillingen.

B: Placering i det sydvestlige hjørne af Krongårdsudstyknigen. Dette var ansøgers førsteprioritet. Både placering A og B ligger tæt på institutioner og beboelse, men området for placering A er i lokalplanen udlagt til byggefelt, hvor B er udlagt til beplantningsbælte. Begge vil kræve dispensation, men en dispensation til placering B vurderes at være principstridig, da anvendelsen entydigt er angivet til beplantningsbælte og støjvold. Af tidligere afgørelser i klagenævnet, fremgår det, at klager over dispensationer, der går imod en klart angivet anvendelse af et område, ofte gives medhold.

Derudover er retningslinjerne i Sorø Kommuneplan 2013-2014 sådan, at antennemaster helst skal placeres tæt på bebyggelse. På baggrund af ovenstående valgte Fagcenter Teknik, Miljø og Drift ikke at gå videre med position B.

C: Placering ved Smedevej 32. Radioteknisk er det ifølge ansøger ikke en mulighed, da antennemasten vil komme for tæt på en anden antenne.

D: Placering syd for Frederiksberg. Masten placeres øst eller vest for Skælskørvej i umiddelbar nærhed af byen og de bebyggede områder, for at undgå en fritstående antennemast i det åbne land.

En placering i det åbne land kræver en landzonetilladelse. Antennen vil blive placeret relativt tæt på beboelse og børneinstitutioner. Ansøger skal i dialog med en privat grundejer for at kunne placere masten her, så det kræver, at de to parter kan forhandle sig frem til en aftale, for at denne placering er mulig.

Området umiddelbart syd for Frederiksberg er omfattet af kirkeomgivelser knyttet til Lynge Kirke. Umiddelbart foreskriver kommuneplanens retningslinjer, at antennemaster ikke skal placeres inden for kirkeomgivelser. Hvis antennemasten indpasses, så oplevelsen af Lynge Kirke ikke skæmmes, er det dog Fagcentrets umiddelbare vurdering, at masten med en forudgående landzonetilladelse vil kunne placeres her. Derudover findes der et beskyttet dige på grænsen mellem det åbne land og boligområdet, der dog formentlig kan tages hensyn til, ved at placere masten i en vis afstand.



Kort 2: Herover ses et kort, der viser kirkeomgivelser og et beskyttet dige.

E: Placering på Frederiksberg Skoles bygninger. Måske vil en mindre mast kunne placeres på skolens bygninger. Dette vil kræve en afdækning af, hvorvidt det kan lade sig gøre sikkert at montere en mast på taget og om tagkonstruktionen vil kunne holde til det. Flere af høringssvarene fagcentret har modtaget i forbindelse med naboorienteringen på placering A, går imidlertid på, at man er bekymret for radiobølger så nær børn. Herunder har skolens bestyrelse og en gruppe forældre blandt andet indsendt høringssvar. En placering endnu tættere på skolen vil formentlig medføre lignende høringssvar.

F: Den sidste mulighed fagcentret foreslår, er at give afslag på ansøgningen om en mast og dermed undgå, at der opføres en mast i området. Dette fremgår af indstillingens punkt 3 i sagsfremstillingen. Mange beboere i området påpeger i forbindelse med naboorienteringen, at de ikke har behov for bedre dækning, end de har i dag. Det der taler imod, at man fravælger en mast er, at i takt med, at der bliver flere borgere og hermed mobilbrugere på Frederiksberg, formodentlig vil komme et pres på eksisterende antenners kapacitet og rækkevidde. Desuden kræver udrulningen af det kommende 5G-mobilnetværk (jf. Bilag 3), at der etableres et stort antal antennesystemer.